

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЯМИ И ИННОВАЦИЯМИ
4 - 2014

Научно-практический журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Терминология и документирование деятельности	Черненко А.Ф., Шишкина А.В ОРГАНИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ ОПЕРАЦИЙ СО СКИДКАМИ (англояз. версия) 3
Организация предпринимательской деятельности	Галигузова О.А. РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ 18
Учет, экономический анализ и аудит	Мохов В.Г., Шумакова Е.Г. АНАЛИЗ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ В ОТЕЛЕ ЭКОНОМКЛАССА..... 29
Учет, экономический анализ и аудит	Бутакова М.Д. УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ ТЕПЛОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЛОГО ДОМА НА ОСНОВЕ ВНЕДРЕНИЯ РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ РЕКОНСТРУКЦИИ ЗДАНИЙ..... 39
Учет, экономический анализ и аудит	Тулуш Л.Д., Прокопчук Е.Т. НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ: ПРОИСХОЖДЕНИЕ, ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПРОЦЕСС ВВЕДЕНИЯ51
Учет, экономический анализ и аудит	Непчатенко Е.А., Прокопчук Е.Т., Улянич Ю.В. ОПЫТ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ..... 62

УДК 368.5

**ОПЫТ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ
СТРАНАХ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ**

**EXPERIENCE OF AGRICULTURAL INSURANCE IN FOREIGN COUNTRIES AND
POSSIBILITY OF ITS USE IN UKRAINE**

НЕПОЧАТЕНКО Е.А.,

заведующая кафедрой финансов и кредита, ректор

E-mail: kolos2000@i.ua

Уманский национальный университет садоводства (Украина)

NEPOCHATENKO E.A.,

head of finance and credit department, chancellor

E-mail: kolos2000@i.ua

Uman National University of Horticulture, Ukraine

ПРОКОПЧУК Е.Т.,

старший преподаватель кафедры финансов и кредита

E-mail: pivotbi@mail.ru

Уманский национальный университет садоводства (Украина)

Tel.: +3(098)245-38-95

ПРОКОРСУК Е.Т.,

senior teacher of finance and credit department

E-mail: pivotbi@mail.ru

Uman National University of Horticulture, Ukraine

УЛЯНИЧ Ю.В.,

старший преподаватель кафедры финансов и кредита

E-mail: yulia.ulyanich@gmail.com

Уманский национальный университет садоводства (Украина)

ULYANYCHY U.V.,

senior teacher of finance and credit department

E-mail: yulia.ulyanich@gmail.com

Uman National University of Horticulture, Ukraine

Tel.: +3(097)722-14-41

Аннотация

Один из самых сложных и рискованных видов страхования – это страхование аграрных рисков, и сегодня в Украине все больше начинают осознавать, что их необходимо страховать. Агрострахование является одним из важных способов уменьшения рисков в сельскохозяйственном производстве. В статье исследованы особенности функционирования сельскохозяйственного сегмента страхового рынка зарубежных стран. Определена возможность привлечения положительных элементов зарубежного опыта страхования с государственной финансовой поддержкой в аграрной сфере Украины в разрезе основных моделей.

Целью исследования является изучение и обобщение особенностей функционирования сельскохозяйственного сегмента страхового рынка зарубежных стран и, соответственно, на этой основе предоставления рекомендаций по совершенствованию страхования с государственной финансовой поддержкой в аграрном секторе Украины с учетом зарубежного опыта.

Для научного решения поставленных в данной работе задач использованы общенаучные методы научного познания и исследования экономических явлений. Теоретико-методологической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых и практиков, а также нормативно-правовые акты Украины, которые регулируют отношения в сфере страхования. В статье использованы следующие методы исследования: абстрактно-логический и экономико-статистический, в частности монографический, сравнения, табличный и графический.

В статье рассмотрены основные модели страхования в аграрной сфере. По результатам проведенного исследования определены положительные моменты зарубежного опыта осуществления страхования с государственной финансовой поддержкой, которые целесообразно адаптировать в Украине при создании оптимальной модели страхования для сельскохозяйственных производителей. При этом необходимо, во-первых, введение дифференцированного подхода при определении размера страховых субсидий. Во-вторых, выяснена целесообразность введения своеобразного страхового пропуска аграриев к участию в программах государственной поддержки. В-третьих, при участии аграриев следует разработать качественные страховые продукты, включая те, которые учитывают снижение качества сельскохозяйственной продукции.

Abstract

One of the most difficult and hazardous types of insurance is insurance against the agricultural risks and today in Ukraine people start to realize that they need to be insured. Agricultural insurance is one of the most important means of lowering risk rate in agricultural industry. The article studies the peculiarities of functioning of the agricultural segment of insurance market in foreign countries. The article defines the possibility for attracting the positive elements of foreign experience in insurance field with governmental financial support in agricultural sphere of Ukraine in the scope of basic models.

The aim of this research is to study and generalize the agricultural segment of foreign insurance market functioning peculiarities, and therefore, to give recommendation on improving insurance operations with governmental financial support in agricultural sector of Ukraine with consideration of the foreign experience.

General scientific methods of knowledge and study of economic events are used in this article for achieving scientific aims. Works of native and foreign scientists and practitioners as well as regulatory acts of Ukraine that regulate the relationship in the insurance sphere are used as theoretical and methodological basis of this research. The article uses the following methods of research: abstract-logical and economic-statistical, monographic, comparative, tabular and graphical.

The article reviews the main insurance models in agricultural sphere. The results of the conducted research defined the positive aspects of foreign experience of insurance operations with the help of governmental financial support, which will be useful for implementation in Ukraine for creation the optimal model of insurance for agricultural manufacturers. Several stages must be fulfilled for this. Firstly, there is a need in implementation of the differentiative approach in calculating the size of insurance subsidies. Secondly, the reasonability of introduction of the so-called insurance pass for agrarians to participation in programmes of state support must be clarified. Thirdly, high-quality insurance products must be developed with the help of agrarians must be developed, including those, which consider the decreasing quality of agricultural production.

Ключевые слова: *риск, страховщик, страхователь, страхование с государственной поддержкой, страховой тариф, страховой продукт, страхование имущества, риски при страховании имущества сельскохозяйственных товаропроизводителей.*

Keywords: *risk, insurer, insuree, insurance with state support, insurance tariff, insurance product, property insurance, risks in insuring property of agricultural manufacturers.*

Украина имеет значительный потенциал для развития сельского хозяйства и дальнейшего влияния на европейские рынки. Она переживает период глубоких перемен. При этом одним из элементов рыночной модели аграрного сектора является создание новой системы страхования с целью снижения уровня риска производственной деятельности. Один из самых сложных и рискованных видов страхования – это страхование аграрных рисков, и сегодня в Украине все больше начинают осознавать, что их необходимо страховать. Агрострахование является одним из важных способов уменьшения рисков в сельскохозяйственном производстве.

Весомые наработки по заимствованию зарубежного опыта страхования в аграрной сфере осуществили следующие ученые: Н. Адамчук [1], Л. Гутко [2], Г. Минкина [3], А. Сахно [4], А. Свириденко [5], Ю. Томашевский [6], В. Якубович [7] и др. Вместе с тем, следует рассмотреть возможность привлечения положительных элементов страхования с государственной финансовой поддержкой в аграрной сфере в разрезе моделей.

В вышеупомянутых работах ученых заложено важную методологическую и методическую основу для исследования проблем страхования аграрных рисков. Однако, несмотря на существенную необходимость данной защиты, в нашей стране только делаются первые шаги в этом сложном рыночном сегменте. Следует отметить, что сельскохозяйственное страхование развивалось во всем мире как главный инструмент управления рисками с целью уменьшения отрицательного влияния погоды и природных факторов. Замедленное развитие страхования в аграрной сфере Украины объясняется

отсутствием полноценного законодательного обеспечения, недостатками в организации и координации сотрудничества главных участников рынка страховых услуг в аграрном секторе.

Целью исследования является изучение и обобщение особенностей функционирования сельскохозяйственного сегмента страхового рынка зарубежных стран и, соответственно, на этой основе предоставления рекомендаций по совершенствованию страхования с государственной финансовой поддержкой в аграрном секторе Украины с учетом зарубежного опыта.

Сельскохозяйственное страхование является специфическим классом страхования, которое объединяет несколько подотраслей. Выделение сельскохозяйственного страхования в отдельный класс осуществляется по принципам формирования комплексных видов страхования. К таким видам относятся морское, космическое, авиационное, медицинское и т.д.

Сельскохозяйственное страхование – разветвленное понятие и в его состав входит много различных видов страхования как имущественных, так и ответственности. Поэтому оно является подотраслью как имущественного страхования, так и страхования ответственности (рис. 1), которые в свою очередь, выступают субкатегориями страхования.

Соответственно, сельскохозяйственное страхование, находясь в субподрядных связи с данными отраслями страхования, имеет те же признаки и функции, которыми обладает категория страхования.



Рис. 1. Место агострахования в общей системе страхования

Итак, сельскохозяйственное страхование – это, прежде всего, система экономических отношений между конкретными субъектами хозяйствования, где с одной стороны выступают страховщики – финансово-кредитные учреждения, а с другой – страхователи – сельскохозяйственные предприятия, арендаторы, крестьянские (фермерские) хозяйства, которые за определенную плату передают свои риски имущественных, финансовых потерь в сельскохозяйственной деятельности с целью получения возмещения при наступлении страхового случая.

Сельскохозяйственное страхование характеризуется комплексностью, поскольку включает в себя страхование урожая культур и многолетних насаждений, животных, машин, зданий, транспортных средств, семян, готовой продукции, ответственности товаропроизводителя и др.

Мировой опыт в области страхования сельскохозяйственного производства свидетельствует о функционировании во многих странах национальных систем страхования сельскохозяйственных рисков. При этом каждая страна создает

собственную, необходимую ей систему страховой защиты сельскохозяйственного производства (таблица 1).

Из таблицы 1 видно, что сейчас в мире выделились различные подходы по поддержке и развитию страхования в аграрной сфере, как необходимого инструмента стабилизации производственного процесса и доходов сельхозпроизводителей.

Привлекая положительный зарубежный опыт эффективного использования страхования с государственной финансовой поддержкой в аграрном секторе, следует заметить, что заимствования и подражания зарубежного опыта должно быть максимально осмысленным, в понимании предвидения и прогнозирования последствий, и выборочным, то есть совместимым с существующим укладом Украины в указанном сегменте.

В зависимости от исторических, экономических, социальных особенностей, сложившихся в каждой отдельной стране, выделяют три модели страхования в аграрном секторе (рис. 2).

Таблица 1

Системы страхования аграрных рисков в странах мира

Страна	Участники системы агрострахования	Основные мероприятия, предусмотренные системой страхования аграрных рисков
США	Федеральная корпорация страхования урожая (Federal Crop Insurance Corporation) Департамента сельского хозяйства; страховые компании; общества взаимного страхования	Обеспечение выполнения Федеральной программы страхования урожая, которая включает: – пересчет страховщикам с федерального бюджета за фермеров 60% страховых премий; – обеспечения дополнительного страхового покрытия фермерам, которые принимают участие в Федеральной программе страхования урожая; – контроль организации перестрахования; – обеспечение перестрахования более 40% рисков агропромышленного комплекса за рубежом.
Канада	Государственная корпорация страхования аграрных рисков (Agriculture Financial Services Corporation); страховые компании; общества взаимного страхования	Обеспечение выполнения Государственной программы страхования аграрных рисков, которая предусматривает: – субсидированные сбережения для фермеров; – выполнения программы обеспечения доходов (уровня доходов фермерам не ниже 70% от предыдущего уровня за последние три года); – контроль организации перестрахования; – обеспечение перестрахования более 40% агрорисков за рубежом.
Португалия	Система «государственного и частного партнерства»	Государство: субсидии фермерам на страхование и организация перестрахования. Частные страховые компании (интегрированные в систему страхования сельскохозяйственных рисков): разработка программ страхования и контроль за их выполнением; возмещение части рисков, невозмещенных государством.
Италия, Франция, Австрия, Германия	Система страхования под контролем государства и при участии обществ взаимного страхования (переход к испанской модели агрострахования)	Страховые компании: разработка страховых продуктов по страхованию аграрных рисков. Государство: контроль за осуществлением страховой и перестраховочной защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Мировой опыт свидетельствует, что в международной практике страхования сельскохозяйственных рисков сформировались две основные модели, которые условно можно назвать «американской» и «европейской». Для «американской» модели, которая применяется в США и Канаде, характерна значительная поддержка государства в страховании сельскохозяйственных рисков. Для «европейской» модели характерно минимальное участие

государства в аграрном страховании, которое сводится главным образом к выполнению контрольных функций относительно деятельности частных страховых компаний в этом секторе рынка страховых услуг.

Обе эти модели имеют свои преимущества и недостатки, но, как показывает международный опыт, эффективным при страховании аграрных рисков является сочетание этих двух моделей («смешанная» модель).

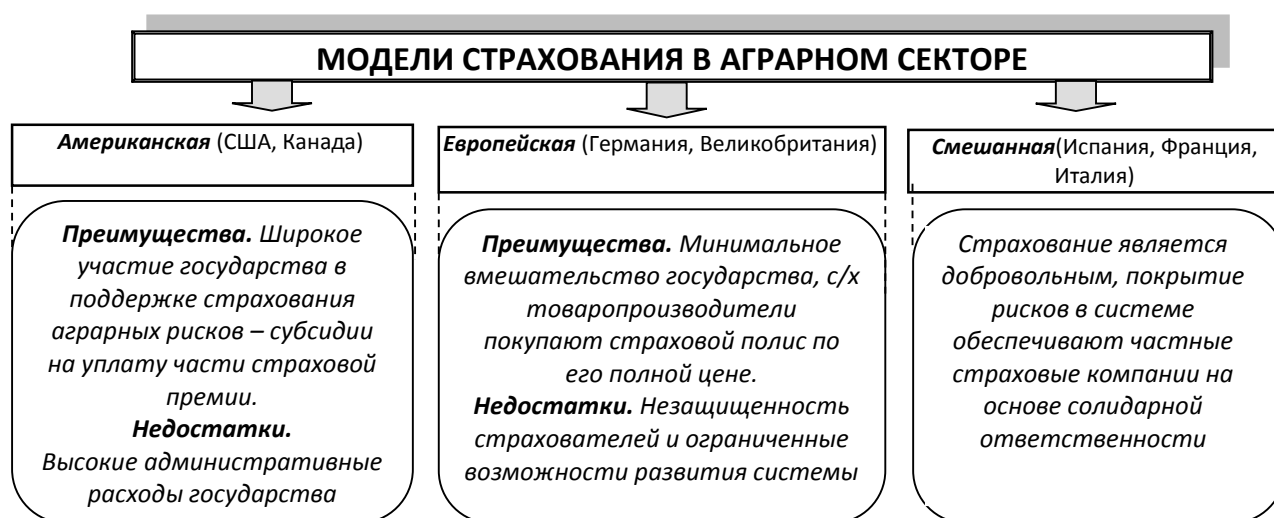


Рис. 2. Совокупность моделей страхования в области сельскохозяйственного производства

Именно такая система страхования сельскохозяйственных рисков действует в Испании, которая, по оценкам экспертов международного проекта ЕС Tacis «Совершенствование управление рисками фермерских хозяйств, малых и средних хозяйств в аграрном секторе», является страной с развитой системой агрострахования в Европе.

Учитывая приведенный на рис. 2 механизм, следует более подробно рассмотреть возможности адаптации зарубежного опыта осуществления страхования в аграрной сфере с государственной финансовой поддержкой к отечественным условиям в разрезе вышеуказанных моделей.

Классическим примером американской модели страхования является система страхования США, где для проведения государственной политики в сфере аграрного страхования при Министерстве сельского хозяйства было создано Агентство по управлению рисками (Risk Management Agency, RMA)²⁸. Главными функциями Агентства являются контроль за деятельностью страховых компаний, задействованных в государственных

программах, контроль за выполнением страховых соглашений и распределение страховых субсидий²⁹. RMA также руководит Федеральной корпорацией по страхованию урожая FCIC, что является государственной компанией, через которую осуществляется контроль за деятельностью производителей и страховщиков, проверяется актуарная сбалансированность федеральных программ страхования урожая, предоставляются стандартные соглашения по перестрахованию рисков, реализуются программы государственной поддержки. К основным государственным программам страхования урожая и дохода относятся: Программа защиты от катастрофических рисков (Catastrophic Risk Protection, CRP), Программа мультирискового страхования урожая (Multiple Peril Crop Insurance, MPCI), Программа «Групповой план» Group Risk Plan, GRP), Программа защиты дохода (Income Protection, IP) и другие³⁰.

²⁹Гутко Л.М. Опыт государственной поддержки страхования рисков сельскохозяйственного производства // Экономика АПК. 2012. № 10. С. 147.

³⁰Минкина Г.И. Страхование как элемент управления рисками предприятий АПК // Финансовый рынок Украины. 2012. № 3. С. 4–6.

²⁸Адамчук Н.Г., Корневский А.Е. Европейская практика компенсации ущерба, причиненного имуществу стихийными бедствиями // Страховое дело. 2012. № 3. С. 35.

Вместе с тем, для отдельных субсидированных программ страхования в США характерно установление дифференцированных страховых субсидий в зависимости от уровня выбранного страхового покрытия урожая и цены, что, по нашему мнению, стоит позаимствовать и к украинской практике предоставления страховых субсидий для избегания субсидирования формального страхования. В отличие от США в Канаде созданы государственная и частная системы страхования и возмещения убытков, призванных компенсировать материальные и экономические потери и способствовать восстановлению производственного потенциала в сельском хозяйстве. Сфера деятельности и функции двух систем разграничены, хотя объектом их внимания может быть один и тот же сегмент. Причиной для такого распределения, во-первых, есть разная природа факторов, вызывающих материальные и экономические убытки в сельском хозяйстве, и, во-вторых, конечный результат деятельности каждой системы. Конечной целью любой страховой компании является получение коммерческой выгоды, тогда как государство руководствуется общенациональным интересом по сохранению и развитию производственного потенциала, как основы продовольственной безопасности государства и экономической выгоды. Добровольные государственные программы страхования результатов производственной деятельности и компенсации потерь в результате чрезвычайных обстоятельств реализуются через специализированные государственные учреждения – Королевские корпорации. Примерами таких программ является Программа страхования культур на случай полной или частичной гибели урожая (CIP), Программа страхования продукции, предназначенной для реализации на рынке (RIP), Национальная трехсторонняя стабилизационная программа (NTSP),

Программа стабилизации доходов производителей (CAIS), Страхование производства (PI) и другие³¹. Принятие указанных программ страхования хозяйственной деятельности фермеров рассматривается как один из способов экономической поддержки развития сельскохозяйственного производства. Это продиктовано пониманием того, что жизнеспособность отрасли зависит от экономического состояния первичного производителя.

Королевские корпорации также предлагают пакеты различных продуктов финансовой поддержки для производителей, доступ к которым предоставляется только при участии аграриев в программах страхования. Такой подход по внедрению своеобразного страхового пропуска агрария к бюджетным программам целесообразен в Украине³². Суть его будет заключаться в необходимости страхования при участии сельхозтоваропроизводителя в программах государственной поддержки аграрного производства, поскольку наличие страхового полиса служить гарантией надежных отношений и результативности, а также эффективности выделения бюджетных средств в указанной сфере. Типичным примером европейской модели страхования в сфере аграрного производства являются частные системы страхования Великобритании и Германии, не включающие специальных программ страхования с государственной финансовой поддержкой в аграрном секторе³³.

³¹Сахно А.В. Агрострахование в Украине: современное состояние, проблемы и перспективы // Финансы Украины. 2010. № 9. С. 15.

³²Томашевский Ю.А. Актуальные вопросы страховой защиты в сельском хозяйстве // Экономическое пространство. 2010. № 44/1. С. 165.

³³Свириденко А.А.Состояние и перспективы развития страхового рынка в Украине // Финансы Украины. 2012. № 4. С. 146.

Европейские модели компенсации убытков от стихийных бедствий

Тип модели	Основные черты
Предоставление государством компенсации пострадавшим через принятие решения по каждому отдельному случаю по факту (expost)	После наступления стихийного бедствия государство официально провозглашает о том, что данный случай является «катастрофой» и определяет условия, согласно которым пострадавшие могут получить денежную помощь. Такой подход создает значительную неопределенность (Нидерланды, Германия, Италия, Швеция)
Выплаты из фонда помощи при стихийных бедствиях (exante)	Государство действует, как ожидается, а не по факту и сумма возмещения понесенного ущерба ограничена, то есть предоставляется только денежная помощь, а не полная компенсация ущерба. Преимущественно устанавливается минимальный предел понесенных убытков, что означает возможность обращения за получением помощи (Бельгия, Австрия)
Регулятивное вмешательство государства в частный рынок страховых услуг	Накладывается обязанность лиц, которые приобрели полис добровольного страхования, осуществить дополнительный взнос на обязательное страхование от стихийных бедствий. Таким образом, модель предполагает определенные законодательные ограничения в отношении конкуренции и свободного выбора страховых услуг потребителями через дополнения государственной помощи услугами частного страхового рынка (Франция)

Система страхования аграрного сектора в Германии представлена частным страхованием, предлагающим страховые продукты, от града включая снижение качества продукции. В Украине пока что не используются страховые продукты, учитывающие риск потери качества сельскохозяйственной продукции, разработка которых, считаем, должна стать первоочередной задачей на будущее. Также в Германии действуют программы ситуативных государственных выплат на случай наступления стихийных бедствий. Указанные программы структурированы, а выплаты производятся только с согласия ЕС³⁴.

В целом для стран Европы характерны три модели компенсации убытков от стихийных бедствий (табл. 2).

Стоит заметить, что именно третья модель, приведенная в таблице 2, приобретает все большую популярность в странах Европы, поскольку в ней реализуется наиболее эффективное предупреждение и преодоление разрушительных последствий стихийных бедствий путем создания системы партнерства между государством, субъектами хозяйствования и страховыми компаниями путем деления важных обязанностей и задач между ними.

Успешным может быть только то привлечение зарубежного опыта, что не вызывает противоречий и является адаптированным к базовому опыту осуществления страхования в Украине (рис. 3).

³⁴Якубович В.А. Система страхования аграрных рисков в Испании: выводы для Украины // Финансовый рынок Украины. 2012. № 7. С. 65.

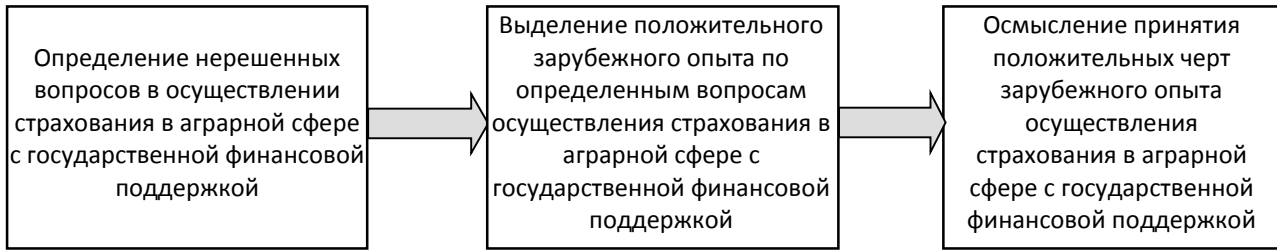


Рис. 3. Механизм привлечения зарубежного опыта осуществления страхования в аграрной сфере с государственной финансовой поддержкой

Итак, ключевые особенности моделей страхования с государственной финансовой поддержкой в аграрной сфере в разных странах сгруппированы на рис. 4.

Одновременно следует отметить, что наиболее эффективным при страховании аграрных рисков является сочетание преимуществ американской и европейской моделей страхования, примером которого выступает агрострахования Испании.

Итак, модели страхования с государственной финансовой поддержкой в аграрной сфере в разных странах характеризуются следующими ключевыми особенностями: государство активно

участвует в деятельности системы; политика государства в сфере страхования является прозрачной и последовательной; страхование является добровольным; создаются специальные государственные учреждения для выработки и реализации политики государства в указанной сфере; государство может предоставлять страховые субсидии, как сельхозпроизводителям, так и страховым организациям; государство развивает альтернативные формы финансирования, и страхования на случай наступления стихийных бедствий.



Рис. 4. Особенности моделей страхования с государственной финансовой поддержкой в аграрной сфере в разных странах

Подытоживая вышеизложенное следует отметить, что каждая из моделей имеет свои преимущества и недостатки, однако все больше стран проявляют интерес именно к смешанной модели, характерной Испании. Она обеспечивает, с одной стороны, нужный уровень страхования в аграрном секторе, а с другой – создает определенную заинтересованность аграриев по усилению защиты имущественных интересов. Конечно, достаточно сложно определить универсальную модель, которая бы подходила всем странам. Однако, адаптируя определенные положительные моменты зарубежного опыта, следует

разработать и внедрить наиболее оптимальную для аграриев модель страхования с государственной финансовой поддержкой. При этом необходимо, во-первых, введение дифференцированного подхода при определении размера страховых субсидий. Во-вторых, выяснена целесообразность введения своеобразного страхового пропуска аграриев к участию в программах государственной поддержки. В-третьих, при участии аграриев следует разработать качественные страховые продукты, включая те, которые учитывают снижение качества сельскохозяйственной продукции.

Литература

1. Адамчук Н.Г., Корневский А.Е. Европейская практика компенсации ущерба, причиненного имуществу стихийными бедствиями // *Страховое дело*. 2012. № 3. С. 32–38.
2. Гутко Л.М. Опыт государственной поддержки страхования рисков сельскохозяйственного производства // *Экономика АПК*. 2012. № 10. С. 147–152.
3. Минкина Г.И. Страхование как элемент управления рисками предприятий АПК // *Финансовый рынок Украины*. 2012. № 3. С. 4–11.
4. Сахно А.В. Агрострахование в Украине: современное состояние, проблемы и перспективы // *Финансы Украины*. 2010. № 9. С. 14–19.
5. Свириденко А.А. Состояние и перспективы развития страхового рынка в Украине // *Финансы Украины*. 2012. № 4. С. 146–151.
6. Томашевский Ю.А. Актуальные вопросы страховой защиты в сельском хозяйстве // *Экономическое пространство*. 2010. № 44/1. С. 161–166.
7. Якубович В.А. Система страхования аграрных рисков в Испании: выводы для Украины // *Финансовый рынок Украины*. 2012. № 7. С. 65–71.

References

1. Adamchuk N.G., Korenevskiy A.E. European practice of damage indemnification, that was inflicted upon the property by the acts of nature // *Insurance operations*. 2012. # 3. P. 32–38.
2. Gutko L.M. Experience of governmental support of agricultural industry risks insurance operations // *Economics AIC*. 2012. # 10. P. 147–152.
3. Minkina G.I. Insurance as an element of risks management on agro-industrial complex enterprises. 2012. # 3. P. 4–11.
4. Sakhno A.V. Agro-insurance in Ukraine: modern state, problems and prospects // *Finance of Ukraine*. 2010. # 9. P. 14–19.
5. Sviridenko A.A. State and prospects of insurance market development in Ukraine. 2012. # 4. P. 146–151.
6. Tomashevskiy Yu.A. Issues of importance concerning insurance operations in agricultural sector. 2010. # 44/1. P. 161–166.
7. Yakubovich V.A. System of insurance against agricultural risks in Spain: conclusions for Ukraine. // *Financial market of Ukraine* 2012. # 7. P. 65–71.