

*Prokofiev Gennadiy, Uman National University of Horticulture  
Associate Professor, Candidate of Philological Sciences,  
Department of Ukrainian and Foreign Languages*

## **Felicity conditions of the ironic directive speech act**

**Abstract:** A speech act analysis of some examples of ironic directive utterances in the context of interpersonal communication is carried out. A scheme of felicity conditions of the ironic directive speech act is suggested.

**Key words:** irony, ironic intention, insincerity, illocutionary act, components of illocutionary force, felicity conditions, violation (flouting) of felicity conditions, ironic speech act.

*Прокофьев Геннадий, Уманский национальный  
университет садоводства,  
доцент, кандидат филологических наук,  
кафедра украинского и иностранных языков*

## **Условия успешной реализации речевого акта иронического побуждения**

**Аннотация:** В статье проводится акторечевой анализ примеров иронических директивных высказываний в ситуации непосредственного речевого общения между коммуникантами. Предлагается схема условий успешности речевого акта иронического побуждения.

**Ключевые слова:** ирония, ироническое намерение, неискренность, иллокутивный акт, компоненты иллокутивной силы, условия успешности, нарушение условий успешности, иронический речевой акт.

Прагматические правила, которые описывают механизмы порождения косвенных смыслов, неоднородны. Прежде всего, это акторечевые правила, условия успешности речевого акта. Они оперируют на уровне отдельного речевого акта и тесно связаны с семантикой иллокутивных глаголов, соотносимых с данным речевым актом. Целью данной статьи является определение условий успешного осуществления иронических речевых актов, в основе которых лежит побудительное высказывание.

Речевой акт побуждения выделяется большинством авторов, строящих классификации иллокутивных актов. «Директивная цель состоит в том, чтобы попытаться заставить кого-то другого (других) сделать нечто: в произнесениях,

имеющих директивную цель, говорящий пытается побудить слушателя реализовать линию действий, репрезентированную пропозициональным содержанием» [1: 252]. Прежде чем перейти к вопросу о влиянии иронического намерения на различные компоненты директивной иллокутивной силы, укажем условия успешности примитивной директивной иллокутивной силы [2]:

Условие пропозиционального содержания	Будущее действие адресата /А/
Предварительное условие	А способен совершить действие /Д/
Условие искренности	Говорящий /Г/ хочет, чтобы А совершил Д

Об ироническом намерении говорящего может сигнализировать нарушение им предварительного условия: Sailor: ... You've woke me up: and my bad leg, Rachel /mockingly/: Your bad leg. Cut it off and get a new one [Arden J. Live Like Pigs, 1976, p. 156].

Рейчел предлагает Моряку в ответ на его жалобы на больную ногу заменить ее на новую. Неискренность Рейчел очевидна, поскольку адресат не способен выполнить действие, к которому его побуждают.

В качестве общих предварительных условий для всех директивных иллокутивных сил можно признать еще два условия. В таком случае общая схема условий успешности акта побуждения примет в целом вид, приведенный Е. В. Падучевой [3: 141]. Дополнит схему условие пропозиционального содержания [2:60]:

Условие пропозиционального содержания	Будущее действие А
Предварительное условие	1. А способен совершить Д 2. Ни для Г, ни для А не очевидно, что А, при нормальном ходе событий, сам по себе совершит Д 3. Состояние, которое является результатом Д, не имеет места
Условие искренности	2. Г хочет, чтобы А совершил Д
Существенное условие	Данный акт рассматривается как попытка Г добиться того, чтобы А совершил Д

Автор иронического высказывания может раскрывать неискренний характер осуществляемого речевого акта, нарушая второе предварительное условие директива: Richard: What did you end up with? Roger: C plus. Richard: What did you start out? Roger: C plus. Richard: Keep it up: by the time you are eighteen we won't be able to get into an agricultural college! [Albee K. Everything in the Garden, 1982, vol. 4, p. 108 ].

То, что Роджер будет продолжать плохо учиться, является как раз наиболее вероятным продолжением реального хода событий. Поэтому побуждение Ричарда немотивированно.

В следующем примере Колин призывает Дэвида делать то, что тот и так делает: Colin: How wonderful – a row! Don't stop! David: I'm not rowing [Frayn M. *Benefactors*, 1984, p. 12].

Тем самым он нарушает третье общее предварительное условие директивной иллокутивной силы. Дэвид легко распознает неискренний характер высказывания Колина. Пример иронического директива, который можно считать иллюстрацией нарушения как второго, так и третьего условий, приводит Г.Г. Почепцов (мл.): «Я приказываю вам дышать» [4: 104]. Если не пытаться представить себе экстремальную ситуацию, в которой может быть отдан такой приказ, то это высказывание явно иронично.

Кроме общих условий успешности, некоторые директивные иллокутивные силы имеют дополнительные условия. Помимо этого, некоторые другие компоненты директивных иллокутивных сил могут отличаться от соответствующих компонентов примитивной директивной силы. Мы рассмотрим иронические директивные акты просьбы, разрешения, приказа, совета и приглашения.

Так, акт просьбы имеет дополнительное предварительное условие, предполагающее существование у адресата возможности отказаться её выполнить. При создании иронического высказывания его автор может намеренно нарушать это условие: Lenny: You'll go before me, Dad, if you talk to me in that tone of voice. Max: Will I ...? / Max grips his stick/ Lenny: Oh, Daddy, you're not to use your stick on me, are you? Eh? Don't use your stick on me, Daddy. No, please. ... Don't clout me with that stick, Dad. /Silence/ [Pinter H. *The Homecoming*, 1978, vol. 3, p.27].

В приведенном примере Лэнни упрощает Макса не бить его, тем самым наделяя того правом отказать в просьбе. Но и тому, и другому прекрасно известно, что Макс ударить не рискнет. Следовательно, Макс не может отказаться выполнить такую «просьбу». Кроме этого, иронический характер просьбы Лэнни усиливается из-за несоответствия обстоятельствам сразу трех других компонентов иллокутивной силы: интенсивности иллокутивной цели, способа её достижения и интенсивности условия искренности. Лэнни не просто просит, а умоляет, а такой акт предполагает большую заинтересованность говорящего, чем просто просьба. Немотивированным является и способ достижения иллокутивной цели: Лэнни нарочито почтителен.

Иллокутивная сила акта разрешения предполагает, что говорящий обладает полномочиями разрешить или не разрешить адресату выполнить какое-либо действие: Simon: ... I wish you'd confine your girlish infatuations to London, and not force them on your defenseless family. Sorel: I shall keep him out of your way as much as possible. Simon: Do, darling [Coward N. *Hay Fever*, 1979, vol.1, p.6].

Саймон «позволяет» Сорель оберегать её жениха от нежелательных, по её мнению, встреч. Имеются в виду встречи с самим Саймоном. Ясно, что в данном случае он не уполномочен разрешать или запрещать, поскольку социальные позиции коммуникантов равны. Поэтому его благосклонное разрешение иронично. Таким

образом, об ироническом намерении свидетельствует нарушение говорящим дополнительного предварительного условия акта разрешения.

Иллокутивная сила акта приказа имеет дополнительное предварительное условие, ограничивающее тип говорящего вышестоящим по статусу по сравнению с адресатом. В случае, если у коммуникантов статус равный, то говорящий, отдавая приказ, нарушает это условие: Shaw: ... Seven-thirty this morning, knock on my door, and who is it? - it's Peter Davis. Garrard: Peter Davis? Shaw: You attend to your customer, John [Frayn M. *Make and Break*, 1980, p. 100].

В приведенном примере Шоу иронически приказывает Гаррарду продолжать обслуживать посетителя. Шоу вообще не имеет отношения к учреждению, в котором протекает действие, поэтому он не имеет полномочий руководить действиями служащих. Необоснованность речевого действия говорящего и раскрывает его неискренность.

Иллокутивный акт совета имеет дополнительное предварительное условие, предполагающее, что действие, к выполнению которого говорящий призывает адресата, в интересах самого адресата: /.../ the baby next door bursts into fresh wails/. Mrs. Rockett: There goes that child again. It's my belief it's hungry. Doris: Wonder you don't go and give it twopence to buy sponge-cake [Coward N. *Fumed Oak*, 1979, vol.3, p.396].

Дорис советует миссис Рокетт сделать то, что, вероятнее всего, не отвечает интересам адресата, и тем самым нарушает вышеназванное условие. В итоге, совет приобретает иронический характер.

Директивная иллокутивная сила акта приглашения имеет дополнительное предварительное условие, согласно которому говорящий должен считать, что принять приглашение – в интересах адресата. Примером нарушения данного условия может быть следующее высказывание: Colin: Come in. Welcome to the war [Frayn M. *Benefactors*, 1984, p. 42 ].

Подобно тому, как «промисив может считаться реализованным лишь в том случае, если его основное содержание является (+) в оценке адресата речи» [5: 88-89], основное содержание акта приглашения в оценке адресата речи тоже должно нести признак (+) (положительный). Содержание же акта приглашения в предыдущем примере (приглашение на войну) несет семантический признак (-) (отрицательный). Ирония, таким образом, возникает как разрешение конфликта между совмещенными противоположными оценками одной и той же ситуации.

Создание различных иронических директивов связано с несоблюдением говорящим условий успешности акта побуждения или несоответствием обстоятельствам, в которых говорящий реализует свое речевое действие, других компонентов иллокутивной силы. Условия успешности, общие для всех директивных иллокутивных сил, входят в такое соотношение с ироническим намерением говорящего:

Условие пропозиционального содержания	Будущее действие А
Предварительное условие	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Иронический адресат /ИА/ обладает достаточной контекстуальной и фоновой информацией для восприятия иронии</li> <li>2. Иронический говорящий /ИГ/ полагает, что ИА обладает достаточной контекстуальной и фоновой информацией для восприятия иронии</li> <li>3. ИГ полагает, что ИА не способен совершить Д (или как для ИА, так и для ИГ очевидно, что: <ol style="list-style-type: none"> <li>а) при нормальном ходе событий ИА сам совершит Д;</li> <li>б) состояние, которое является результатом Д, уже имеет место)</li> </ol> </li> </ol>
Условие искренности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ИГ хочет, чтобы ИА понял, что ИГ неискренен</li> <li>2. ИГ не хочет, чтобы ИА совершил Д</li> </ol>
Существенное условие	Данный акт рассматривается как акт намеренной передачи неискренности по отношению к попытке со стороны ИГ добиться того, чтобы ИА совершил Д

Таким образом, иронические акты побуждения осуществляются в результате нарушения автором иронического высказывания условия искренности, отражающего тот факт, что говорящий хочет побудить адресата совершить действие. Это нарушение сопровождается несоблюдением ироническим говорящим одного из требований, предъявляемых общими предварительными условиями успешности директивных речевых актов, которые предполагают способность адресата совершить действие и убежденность коммуникантов в том, что действие не произойдет само собой, или того, что состояние дел, которое является результатом действия, еще не имеет места. Автор отдельных иронических директивных актов также может нарушать дополнительные предварительные условия, характерные для отдельных директивных иллокутивных сил. Показателем иронического намерения говорящего также может быть несоответствие обстоятельствам избранных им способа достижения иллокутивной цели, интенсивности иллокутивной цели и интенсивности условия искренности.

#### Список литературы:

1. Searle J.R., Vanderveken D. Foundations of Illocutionary Logic / J.R. Searle, D. Vanderveken. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1985. – 227 p.
2. Серль Дж. Р., Вандервекен Д. Основные понятия исчисления речевых актов / Дж. Р. Серль, Д. Вандервекен // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1986. – Вып. 18: Логический анализ естественного языка. – С. 242-263.
3. Падучева Е. В. Проблема коммуникативной неудачи в сказках Льюис Кэрролла / Е. В. Падучева // Tekst i zdanie. – Wrocław, 1983. – S. 139-160.

4. Почепцов Г.Г. (мл.) Комунікативні аспекти семантики / Г.Г Почепцов (мл.). – Киев: Вища школа. – 1987. – 131 с.
5. Почепцов Г. Г. «Положительность / отрицательность» как семантический фактор в синтаксисе / Г.Г Почепцов // Моск. гос. пед. ин-т иностр. яз. им. М. Тореца: сб. научн. тр.. – 1977. – Вып. 112: Семантическая семантика. – С. 82-83.

**Список иллюстративного материала:**

1. Albee E. Plays / E. Albee. – Vol.4. – N. Y.: Athenium, 1982. – 150 p.
2. Arden J. Three Plays / J. Arden. – Harmondsworth: Penguin Books, 1976. – 272 p.
3. Coward N. Plays / N. Coward. – Vol.1. – L.: Eyre Methuen, 1979. – 358 p.
4. Coward N. Plays / N. Coward. – Vol. 3. – L.: Eyre Methuen, 1979. – 411 p.
5. Frayn M. Benefactors / M. Frayn. – L.: Methuen, 1984. – 70 p.
6. Frayn M. Make and Break / M. Frayn. – L.: French, 1980. – 108 p.
7. Pinter H. Plays / H. Pinter. – Vol.3. – L.: Methuen, 1978. – 247 p.