

УДК 371.315

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

Сорока Людмила Владимировна

к.сх. н., старший преподаватель

slv03021979@gmail.com

Шевченко Наталия Александровна

к.ек. н., доцент

shevchenkonata24@gmail.com

Уманский национальный университет садоводства

г Умань, Украина

Введение. Основной формой формирования культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях у обучающихся старших классов является урок, при этом основными методами выступают: организация и защита творческих проектов, использование информационных компьютерных технологий, имитационные игровые методы.

Цель работы. С целью изучения формирования культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях у обучающихся, нами была организована и проведена опытно – экспериментальная работа с учащимися. Исследование проводилось в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «СОШ № 9» г. Умань, далее СОШ №9, выборка исследования представлена учащимися 10 класса в количестве 20 человек, возраст испытуемых 16-17 лет.

Цель опытно – экспериментальной работы заключается в реализации мероприятий, способствующих формированию культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях у обучающихся.

Первым этапом опытно – экспериментальной работы явилось определение начального уровня сформированности культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях у учащихся.

Для этого нами были разработаны и предложены учащимся тестовые задания, с целью выявления уровня сформированности культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях природного, техногенного и социального характера.

Тестовые задания состоят из трех частей (Приложение А):

- 1) позволяет определить уровень представлений учащихся о чрезвычайных ситуациях природного, техногенного и социального характера;
- 2) умение представлять последствия событий;
- 3) умение правильно действовать в чрезвычайных ситуациях.

На данном этапе экспериментального исследования нами были разработаны уровни сформированности культуры безопасности жизнедеятельности, на основе критериев сформированности навыков безопасного поведения в чрезвычайных ситуациях учащихся старших классов, предложенных И.В. Иовенко:

- наличие представлений о чрезвычайных ситуациях природного, техногенного и социального характера, правилах безопасного поведения и мерах предосторожности в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций;
- умение представлять последствия чрезвычайных ситуаций;
- умение определять принцип действия, ориентироваться, принимать правильное решение в чрезвычайных ситуациях.

На основе критериев нами были выделены уровни сформированности культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях у обучающихся.

Высокий уровень – у учащегося сформирована система представлений о чрезвычайных ситуациях природного, техногенного и социального характера, причинах их возникновения; сформированы правила безопасного поведения в чрезвычайных ситуациях; умение ориентироваться и принимать правильное решение в чрезвычайных ситуациях, представляющих вред здоровью и угрозу жизни.

Средний уровень – учащийся не в полной мере владеет представлениями о чрезвычайных ситуациях различного характера, их последствиях и причинах возникновения, испытывает затруднения при выборе правильности действий в ситуациях возникновения опасных событий.

Низкий уровень – учащийся не владеет знаниями о возможных чрезвычайных ситуациях и возможных последствиях при их возникновении, не способен прогнозировать их, не умеет правильно действовать при возникновении чрезвычайных ситуаций природного, техногенного и социального характера.

После проведения нами тестирования учащихся старших классов получены результаты сформированности культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях у обучающихся разного уровня, представленные в таблице 1.

Результаты первичной диагностики уровня сформированности культуры безопасности жизнедеятельности у обучающихся старших классов

Таблица 1

№ п/п	Ф. Имя ребенка	Вопросы/ уровень			Средний показатель
		1	2	3	
1.	Глеб А.	С	С	Н	С
2.	Илья Г.	С	С	Н	С
3.	Иван И.	С	С	Н	Н
4.	Даша Л.	С	Н	С	С
5.	Оля М.	С	С	Н	С
6.	Аня М.	Н	Н	С	Н
7.	Вика Н.	С	С	С	С
8.	Юля Н.	С	Н	С	Н
9.	Артем О.	С	С	Н	С
10.	Виктор О.	С	Н	С	Н
11.	Лена П.	Н	Н	Н	Н
12.	Ренат Р.	С	С	С	С
13.	Марина Р.	Н	Н	С	Н
14.	Слава Р.	С	С	Н	С

15.	Алена С.	С	С	Н	С
16.	Семен С.	С	Н	С	Н
17.	Олег Т.	С	С	Н	С
18.	Ася У.	Н	Н	С	Н
19.	Дима Ф.	С	С	С	С
20.	Саша Ч.	С	С	Н	С

Условные обозначения

Н – низкий уровень;

С – средний уровень;

В – высокий уровень

Анализируя ответы учащихся, полученные по первой части тестирования, мы отмечаем, что 16 учащихся (80%) имеют средний уровень сформированности культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях. Отвечая на вопросы тестирования, данные испытуемые выбрали верное определение содержания понятия чрезвычайной ситуации и указали землетрясение ЧС природного характера. При этом Даша Л., Вика Н., Алена С. и Саша Ч. производственные аварии отнесли к социальному типу чрезвычайных ситуаций. Иван И., Ренат Р., Олег Т. к ЧС социального характера отнесли транспортную катастрофу. Кроме того, например, Слава Р. и Дима Ф. основной причиной ЧС техногенного и социального характера считают стихийные силы природы. Исходя из чего, мы можем отметить, что данные учащиеся не в полной мере владеют представлениями о чрезвычайных ситуациях различного характера и причинах их возникновения.

Результаты, полученные по первой части тестирования, показали, что 4 учащихся (20%) имеют низкий уровень сформированности культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях. Аня М., Лена П., Марина Р., Ася У. правильно определили лишь содержание понятия ЧС,

остальные вопросы первой части тестирования вызвали затруднение учащихся, например, к ЧС природного характера Лена П. отнесла взрыв. Ни один из данных испытуемых не указал на правильный ответ, и к основным причинам ЧС техногенного и социального характера отнес нарушение техники безопасности и стихийные силы природы. Это свидетельствует о том, что данные учащиеся не владеют знаниями о чрезвычайных ситуациях природного, техногенного и социального характера, не понимают разницу между ними, не осознают причины их возникновения.

Анализируя ответы учащихся, полученные по второй части тестирования, мы выявили, что 12 испытуемых (60%) имеют средний уровень сформированности культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях. Данные учащиеся в целом дали верные ответы на вопросы второй части теста, однако, например, Илья Г., Оля М., Вика Н. предположили, что выброс биологически опасных веществ может вызвать загрязнение воздуха, что говорит об отсутствии у обучающихся элементарных знаний о видах опасных веществ и их негативном влиянии. Некоторые испытуемые посчитали, что утрата эстетической привлекательности природы вследствие лесных пожаров является более значимым последствием, нежели загрязнение атмосферы, что говорит о неспособности данных испытуемых к объективной оценке последствий различных чрезвычайных ситуаций.

Результаты, полученные по второй части тестирования, показали, что 8 учащихся (40%) имеют низкий уровень сформированности культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях. Виктор О. и Семен С. верно указали последствие массового отравления людей причину выброса химических веществ. При этом на остальные вопросы второй части теста не был получен ни один правильный ответ от учащихся. Исходя из этого, мы можем отметить, что у данных учащихся отсутствуют представления о возможных последствиях чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Анализируя ответы учащихся, полученные по третьей части теста, мы выявили, что 10 испытуемых (50%) имеют средний уровень культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях. Ответы учащиеся содержали варианты как правильных, так и неверных решений. Например, Даша Л, Аня М, Юля Н., Ася У. отмечали, что при возникновении пожара в квартире будут «звать на помощь», что свидетельствует о непонимании учащимися степени опасности подобных ситуаций и неумении действовать и принимать правильные решения при их возникновении. Ренат Р. и Дима Ф. посчитали верным «проверить содержимое» при обнаружении подозрительного предмета в общественном месте, что говорит не только о неумении оценивать опасную ситуацию, но и о проявлениях опасного поведения, которое может привести к негативным последствиям, угрожающим их жизни и здоровью.

Результаты, полученные по третьей части теста, показали, что 10 испытуемых (50%) имеют низкий уровень культуры безопасности жизнедеятельности в чрезвычайных ситуациях. В целом данные учащиеся давали неверные ответы, при чем нейтрального характера «пройду мимо», «буду звать на помощь», что свидетельствует либо о равнодушии обучающихся к ситуациям подобного характера в связи с отсутствием такого опыта, либо о полном отсутствии знаний элементарных правил безопасности в чрезвычайных ситуациях.

Список литературы

1. Александрова Т. Ф. «Неделя безопасности ребенка» - мероприятие формирования у детей практических навыков по безопасности жизнедеятельности: методическое пособие. - Кировоград: Кировоградские городские курсы второй категории НМЦ ЦЗ И БЖД Кировоградской области, 2013 - 115 с.
2. Формирование навыков безопасности жизни в контексте самореализации личности дошкольника / К И. Щербакова, Л. В. Макаренко // Педагогический дискурс. - Вып. 13. -С. 414-418.

3. Безопасность жизнедеятельности детей старшего дошкольного возраста: учебно-методическое пособие / А. Карпенко, Л. Загоруйко. - М.: Издательский дом «Слово». 2016. - С. 24-43.

4. Л. А. Грицюк, М. И. Каротаева / «Безопасность жизнедеятельности дошкольника». - М. - П.: Изд. группа «Азбука-НОВА2, 2003. - С. 7-8.

5. Мониторинг здоровья учащихся ОУЗ: методическое пособие / под ред. В. И. Шахненко. - Дрогобыч, 2008. -24 с.

6. Пометун А. Интерактивные методики и системы обучения / А. Пометун. - М.: Школьный мир, 2007. - С. 27-33.

7. Левковский К.М. Обеспечение качества высшего образования Украины в контексте Болонского процесса / В. М. Левковский, Ю. В. Сухарников. - М.: Высшая школа, 2004. - 16 с.